funde
Fundación Nacional
para el Desarrollo

# Análisis del Presupuesto 2013 del Gobierno Central

Área de Macroeconomía y Desarrollo



**FUNDACIÓN NACIONAL PARA EL DESARROLLO, FUNDE**

Una publicación del Área Macroeconomía y Desarrollo

San Salvador, El Salvador, Centroamérica
Febrero 2013.

**Investigación y edición realizada por:**

Rommel Rodríguez Trejo
José Angel Tolentino

**Diseño editorial y diagramación**

Carla Trillos De La Hoz

©FUNDE, 2013, Derechos Reservados.

Se autoriza la reproducción total o parcial de esta publicación siempre y cuando se cite a la FUNDE.

Con el apoyo de:

christian aid

Irish Aid
Department of Foreign Affairs
An Roinn Gnóthaí Eachtracha

# CONTENIDO


| | |
|---|---|
| Introducción | i |
| I. Contexto General | 1 |
| II. Aspectos Económicos y Fiscales del Presupuesto | 2-3 |
| III. Evolución de los Ingresos y Gastos | 4-7 |
| IV. Análisis del Presupuesto Votado 2013 | 8-19 |
| V. Conclusiones y Recomendaciones | 20 |
| Bibliografía y Fuentes consultadas | 21 |

## Introducción

En una economía dolarizada, como es el caso de El Salvador, la Política Fiscal es el único instrumento de la Política Económica con el que cuenta el Gobierno para incidir en la actividad económica y el bienestar social. Desde este punto de vista, el presupuesto estatal cobra relevancia, ya que constituye la herramienta que integra una proyección de los ingresos fiscales, el gasto gubernamental y la deuda pública, los elementos centrales de la Política Fiscal.

En la actualidad los presupuestos públicos han pasado de ser un instrumento de carácter legal, técnico y administrativo, para convertirse en el medio más idóneo para que los Estados prioricen sus objetivos económicos y sociales contenidos en los planes de desarrollo. Dicho de otra manera, los presupuestos son uno de los medios más importantes a través del cual los Estados pueden alcanzar las metas que han sido establecidas en el marco de la administración pública.

Además, más allá de las declaraciones de los funcionarios gubernamentales, la composición del presupuesto expresa realmente las prioridades que mantiene el Estado para contribuir al desarrollo económico y social, razón por la cual es pertinente volver continuamente sobre el mismo para identificar las líneas de acción principales de la administración pública.

En este contexto, el presente documento hace un análisis del Presupuesto Votado del Gobierno Central para el ejercicio financiero fiscal 2013, destacando las principales variables económicas que lo sustentan y su consistencia con el Marco Fiscal de Mediano Plazo 2011-2105 formulado por el Gobierno.

Como parte del estudio se realizan comparaciones entre los ingresos y gastos presupuestados correspondientes a los años 2011-2012, así como los realmente ejecutados, identificando las principales causas que originaron dichas variaciones. Al final, se añade una serie de reflexiones y recomendaciones que podrían contribuir a la elaboración y diseño de un mejor presupuesto.

El objeto principal del estudio es profundizar en la conformación de los ingresos y gastos del Presupuesto General del Estado 2013, considerando las diferentes clasificaciones contenidas en el mismo.

# I. Contexto General

La dirección de las finanzas públicas es competencia del Órgano Ejecutivo en el Ramo de Hacienda[1]; por lo cual, la responsabilidad de elaborar y presentar el proyecto de Ley de Presupuesto General del Estado, Presupuestos Especiales y Ley de Salarios recae en el Ministerio de Hacienda[2], quien a su vez es responsable de formular la Política Presupuestaria, la cual determina las orientaciones, prioridades, estimación de la disponibilidad global de recursos, techos financieros y variables básicas para la asignación de recursos, además de contener las normas, métodos y procedimientos para la elaboración de los proyectos de presupuesto de cada institución del sector público.

La Política Presupuestaria 2013[3]fue formulada en el marco de la visión del Programa de Gobierno 2009-2014, y se orienta al cumplimiento de los objetivos y metas trazadas para el mediano y largo plazo en el Plan Quinquenal de Desarrollo, estableciendo como grandes desafíos para el período: a) Fortalecer y equilibrar las Finanzas Públicas; b) Avanzar en la instauración del Sistema de Protección Universal y políticas sociales estratégicas; c) Impulsar la reactivación de la actividad económica del país; d) Fomentar e incentivar la generación de empleos; e) Promover la inversión en programas y proyectos prioritarios y estratégicos; f) Impulsar y desarrollar planes y políticas de seguridad, convivencia y democracia; g) Reforma estructural y funcional de la administración pública; h) Potenciar la igualdad de géneros; y j) Frenar el deterioro ambiental e impulsar la adaptación al cambio climático.

El Presupuesto del Gobierno Central para el ejercicio 2013, recoge los principales lineamientos de la PolíticaPresupuestaria 2013 y se sustenta en el Marco Fiscal de Mediano Plazo (MFMP) 2011-2015[4], herramienta deplanificación financiera del Gobierno, que establece la proyección de indicadores macroeconómicos y variablesfiscales de mediano plazo.

# II. Aspectos Económicosy Fiscales del Presupuesto

## Indicadores Macroeconómicos

De acuerdo al MFMP, el crecimiento de la economía nacional en términos reales se estimó en 1.3% para 2012, para luego crecer en 2.3% en 2013, 2.5% en 2014 y 2.7% en 2015; la inflación se fijó en 1.4% para 2012, 2.9% para2013 y 3.3% para los años siguientes.Para el 2013, las perspectivas de crecimiento se sustentan en la actividad económica de algunossectores productivos, el incremento en el flujo de remesas familiares, el mayor dinamismo delsector externo, así como, en la inversión pública-privada; y la tasa deinflación toma como base el comportamiento del mercado interno, como también la tendencia quecontinúan mostrando los precios del petróleo y otros productos de consumo básico que sonimportados de los países de la región.

[1]Art. 226 de la Constitución de la República de El Salvador
[2] Art. 4 de la Ley Decreto Legislativo No. 516 del 23 de noviembre de 1995
[3]http://www.mh.gob.sv/portal/page/portal/PTF/Presupuestos_Publicos/Politicas_presupuestarias/Politica_Presupuestaria_2013.pdf
[4]http://www.mh.gob.sv/portal/page/portal/PMH/Institucion/Marco_Institucional/Informes/Planes/Marco_Fiscal_2011-2015.pdf

Cuadro No. 1
Principales indicadores macroeconómicos 2011 - 2015
(Millones de US$ y tasas de crecimiento)

| Indicadores | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|---|---|---|---|---|
| PIB Nominal (Millones de US$) | 23,054.1 | 23,844.2 | 24,989.7 | 26,079.8 | 27,448.3 |
| Crecimiento Real del PIB (%) | 1.5 | 1.3 | 2.3 | 2.5 | 2.7 |
| Tasa de Inflación Anual (%) | 5.1 | 1.4 | 2.9 | 3.3 | 3.3 |
| Crecimiento Exportaciones B y S Nominal (%) | 16.6 | 0.1 | 6.9 | 7.7 | 6.7 |
| Crecimiento Importaciones B y S Nominal (%) | 17.8 | 3.3 | 5.0 | 7.0 | 6.5 |

Fuente: Banco Central de Reserva yFMI

En el caso de las proyecciones que presenta el MFMP, es importante traer a cuenta que durante los últimos años, las proyecciones de crecimiento económico no se han cumplido a cabalidad, razón por la cual las metas fiscales que se verán a continuación se han redefinido constantemente. Esto es un aspecto de suma importancia, que debería llamar la atención de la calidad de las estimaciones que elaboran las autoridades económicas y fiscales del país, pues sobre la base de las mismas se diseña la Política Fiscal; el instrumento de política económica más importante que tiene el país en una economía dolarizada.

## Metas Fiscales

La Política Fiscal es el eje principal del equilibrio económico y para 2013 se fundamenta en los objetivos consignados en el Marco Fiscal de MedianoPlazo 2011-2015, los cuales se orientan hacia lo siguiente:

a) Incrementar sustancialmente la recaudación tributaria, a fin de que los ingresos corrientes sean mayores que los gastos corrientes, lo cual permita generar ahorro corriente para complementar el financiamiento de la inversión pública.

b) Mejorar la calidad y composición del gasto público, priorizando las asignaciones disponibles que facilite la reorientación de recursos para la financiación de las actividades estratégicas definidas en el Plan Quinquenal de Desarrollo 2010-2014.

c) Incrementar de forma gradual los niveles de inversión pública acorde con las necesidades de los sectores productivos y sociales, a partir de la definición de proyectos estratégicos que impulsen la actividad económica, generen empleo y mejoren las condiciones de vida de la población y especialmente la más vulnerable, a fin de reducir las desigualdades socialesexistentes.

d) Reducir el déficit fiscal del Sector Público No Financiero en el mediano plazo, de tal manera que las necesidades de financiamiento se reduzcan año con año, procurando tener al mismo tiempo la flexibilidad para hacer frente a necesidades emergentes y prioritarias de la población.

e) Mantener el nivel de endeudamiento público en concordancia con los estándares internacionales, la capacidad de pago del país y con las expectativas de los agentes económicos, para garantizar la sostenibilidad fiscal en el mediano y largo plazo.

Las metas de la política fiscal prevén la reducción gradual del déficit global, en donde para el Sector Público No Financiero se estimaobtener un 3.8% del PIB al cierre del ejercicio 2012 y para 2013 un 3.3%[5] del PIB.Los ingresos totales para 2013 se estiman en 20.1 % del PIB y los gastos totales en 21.5%, los ingresos tributarios en 16.4% y se prevé un ahorro corriente de 1.7% del PIB.

Cuadro No. 2
Sector Público No Financiero
Principales Metas Fiscales 2011 - 2015
(Porcentajes del PIB)

| Indicadores | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|---|---|---|---|---|
| Ingresos Totales | 19.6 | 20.4 | 20.1 | 20.6 | 20.8 |
| Ingresos Tributarios | 15.1 | 15.9 | 16.4 | 16.8 | 17.1 |
| Gastos Totales | 21.8 | 22.4 | 21.5 | 21.4 | 21.5 |
| Ahorro Corriente | -0.2 | 0.5 | 1.7 | 2.4 | 2.6 |
| Inversión | 2.7 | 3.1 | 3.0 | 3.1 | 3.2 |
| Balance Primario | -1.7 | -1.5 | -0.7 | -0.1 | 0.2 |
| Déficit Global | -3.9 | -3.8 | -3.3 | -2.7 | -2.5 |

Fuente: Ministerio de Hacienda

Para el GobiernoCentral se proyecta un ahorro corriente de 1.9% del PIB y el déficit fiscal del 3.1% del PIB, metas que soncompatibles con los objetivos de sostenibilidad fiscal en el mediano plazo planteadas por el Gobierno. No obstante, tal como se mencionó líneas atrás, estos objetivos están sujetos, entre otros aspectos, al proceso de recuperación de la economía salvadoreña —de los que depende en buena parte si se cumplen o no las metas de crecimiento económico propuestas por el Gobierno en el MFMP— ; los efectos del Acuerdo de Sostenibilidad Fiscal alcanzado entre el Ejecutivo y la Asamblea Legislativa; y la dinámica que muestran las finanzas públicas en un contexto previo a las elecciones, caracterizadas por un mayor gasto social.

Cuadro No. 3
Gobierno Central
Indicadores Fiscales 2011-2013
En porcentajes del PIB

| Indicadores | 2011 | 2012 | 2013 |
|---|---|---|---|
| Ahorro Corriente | 0.2 | 1.5 | 1.9 |
| Balance Primario | -2.0 | -1.6 | -0.6 |
| Déficit Global | -2.2 | -3.8 | -3.1 |

Fuente: Ministerio de Hacienda

5 El 18 de octubre de 2012, el Ejecutivo estableció con la Asamblea Legislativa un "Acuerdo para la Sostenibilidad Fiscal en El Salvador", en el cual el Ramo de Hacienda se compromete, entre otras cosas, a perseguir un balance global, a nivel de Sector Público no Financiero, de 2.7% al cierre del año 2013. Disponible en: http://www.observatoriolegislativo.org.sv/attachments/article/2183/Acuerdo%20800%20millones.pdf

## III. Evoluciónde los Ingresos y Gastos

El presupuesto votado del Gobierno Centralpasó de US$3,342.7 millones en 2008 a US$4,505.3 millones en 2013, creciendo aproximadamenteun 35% durante el período.Durante esa serie de años, representó, en promedio, el 17.6% del Producto Interno Bruto.

Cuadro No. 4
Presupuesto del Gobierno Central / PIB
Millones US$ y porcentajes

| Año | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Pto. Votado | 3,342.7 | 3,627.8 | 3,654.3 | 4,503.5 | 4,203.4 | 4,505.3 |
| PIB Nominal | 21,431.0 | 20,661.0 | 21,214.7 | 23,054.1 | 23,844.2 | 24,989.7 |
| % | 15.6% | 17.6% | 17.2% | 19.5% | 17.6% | 18.0% |

Fuente: Ministerio de Hacienda

En los últimos años, el presupuesto presenta incrementos significativos aplicados durante la ejecución, que en promedio representan un 15.1%; siendo 2009 el año que mayor aumento refleja, pasando de un presupuesto votado de US$3,627.8 millones a un modificado de US$4,906.1 millones, variación que estuvo influenciada, principalmente, por los movimientos que se registraron en la deuda de corto plazo(LETES) y de largo plazo.

Las cifras de la ejecución presupuestaria al cierre de los años 2008 a 2011 reflejan que para todos los períodos, los ingresos realmente ejecutados fueron mayores a los programados en el presupuesto votado; sin embargo, la mayor ejecución no se debe principalmente a buenos resultados en la recaudación tributaria, sino a un mayor gasto que es financiado con la contratación de préstamos externos o colocación de títulos valores que en todos los años presenta montos mayores a los estimados en el presupuesto original. Además, durante los años 2008 y 2011, los ingresos por impuestos estuvieron arriba de lo programado. Lo anterior confirma que los aspectos de iliquidez que afronta la caja fiscal se deben a que los ingresos son menores que los gastos, y por ende, el Gobierno se ve en la necesidad de contratar financiamiento de corto plazo (LETES) y de largo plazo (préstamos y títulos valores), con la finalidad de contar con los recursos financieros que le permitan cumplir con las obligaciones de pago de las instituciones públicas.

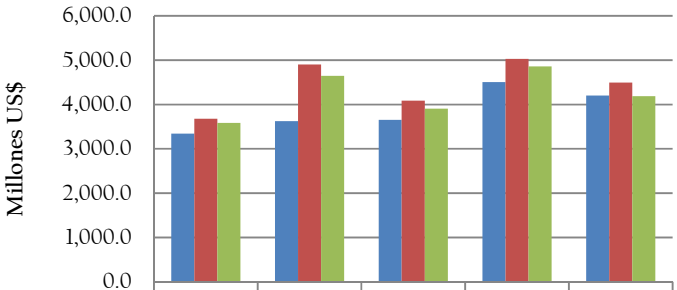
En los últimos años se han contratado préstamos externos y suscrito convenios de donación de apoyo presupuestario, entre los cuales se pueden mencionar el Programa de Apoyo a la Recuperación Económica de El Salvador (PARE-ES) con la Unión Europea, el Programa de Apoyo a la Reformas de Política Fiscal con el Banco Interamericano de Desarrollo y el Programa de Sostenibilidad de los Logros Sociales para la Recuperación Económica con el Banco Mundial.

Si bien el ejercicio financiero del 2009 presenta la mayor diferencia entre los ingresos totales obtenidos y los ingresos totales votados —US$1,021.1 millones equivalentes al 28.1% arriba de lo programado—; esto obedeció a recursos provenientes de préstamos externos y colocación de títulos valores por un total de US$ 1,135.0 millones y no necesariamente a la recaudación por la vía de los impuestos que ese

año también presenta la mayor diferencia con relación al presupuesto votado, ya que anduvo por debajo de lo estimado en US$485.0 millones.

En la misma dirección, las cifras preliminares publicadas por el Ministerio de Hacienda a diciembre de 2012 reflejan una ejecución de US$13.9 millones por debajo del monto votado, correspondiente al 3.0%, donde una vez más la recaudación tributaria es menor a lo programado en US$41.3 millones y la contratación de financiamiento externo se incrementó en US$94.7 millones con relación al presupuesto original.

Gráfico No. 1
Presupuesto de Ingresos 2008 – 2011
Gobierno Central
Millones de US$




| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|---|---|---|---|---|---|
| Votado | 3,342.7 | 3,627.8 | 3,654.3 | 4,503.5 | 4,203.4 |
| Modificado | 3,678.2 | 4,906.1 | 4,086.4 | 5,029.8 | 4,495.1 |
| Ejecutado | 3,583.2 | 4,648.9 | 3,909.0 | 4,859.9 | 4,189.5 |

Fuente: Ministerio de Hacienda

Cuadro No. 5
Ejecución Presupuestaria de Ingresos 2008 – 2011
Gobierno Central
Millones de US$

| Rubro de Ingresos | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 1/ | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Votado | Ejecutado | Votado | Ejecutado | Votado | Ejecutado | Votado | Ejecutado | Votado | Ejecutado |
| 11 Impuestos | 2,796.5 | 2,980.1 | 3,210.3 | 2,725.5 | 3,053.7 | 2,942.6 | 3,281.3 | 3,359.3 | 3,615.4 | 3,574.1 |
| 12 Tasas y derechos | 54.9 | 29.7 | 29.9 | 28.6 | 40.0 | 30.7 | 55.2 | 43.1 | 42.6 | 38.9 |
| 14 Venta de bienes y servicios | 2.4 | 7.0 | 4.0 | 4.4 | 4.1 | 3.3 | 4.1 | 4.4 | 4.4 | 4.0 |
| 15 Ingresos financieros y otros | 61.6 | 96.2 | 67.3 | 65.5 | 88.2 | 87.8 | 87.1 | 75.2 | 85.5 | 76.4 |
| 16 Transferencias corrientes | 59.5 | 69.0 | 31.4 | 7.7 | 33.8 | 29.1 | 33.8 | 52.4 | 33.2 | 10.6 |
| 21 Venta de activos fijos | 1.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.2 |
| 22 Transferencias de capital | 174.5 | 155.4 | 96.2 | 28.5 | 15.5 | 21.8 | 58.6 | 32.0 | 37.4 | 42.4 |
| 23 Recuperación de inversiones financieras | 10.4 | 43.1 | 7.0 | 5.6 | 14.7 | 4.5 | 7.2 | 6.8 | 7.6 | 7.7 |
| 31 Endeudamiento publico | 82.4 | 93.4 | 60.4 | 1,672.3 | 277.4 | 664.5 | 834.1 | 1,159.4 | 224.5 | 319.2 |
| 41 Ingreso por contribuciones especiales | 99.5 | 109.5 | 121.2 | 110.7 | 127.0 | 124.6 | 142.2 | 127.3 | 152.8 | 116.1 |
| **Total de Ingresos** | **3,342.7** | **3,583.2** | **3,627.8** | **4,648.9** | **3,654.3** | **3,909.0** | **4,503.5** | **4,859.9** | **4,203.4** | **4,189.5** |

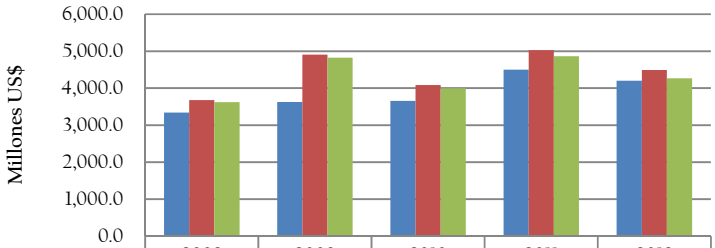
1/ Cifras preliminares a diciembre 2012.
Fuente: Ministerio de Hacienda

En lo que se refiere al apartado de los gastos, el rubro más representativo corresponde a los gastos corrientes, con un incremento de US$947.5 millones, influenciado principalmente por mayores gastos destinados a remuneraciones, transferencias corrientes y la adquisición de bienes y servicios. El mayor incremento del 23% interanual se observa en el 2011 con respecto a 2010, debido a la programación de recursos para el pago de eurobonos por un monto de $653.5 millones.

Al analizar los montos que realmente se ejecutaron, se puede evidenciar que existen incrementos considerables al presupuesto votado, realizados durante la ejecución de cada ejercicio financiero fiscal, los cuales en promedio representan un 15.1% con relación a las cifras originales; siendo 2009 el año que mayor aumento refleja, pasando de un presupuesto votado de US$3,627.8 millones a un modificado de US$4,906.1 millones al final de ejercicio, debido principalmente por la conversión de deuda de corto plazo (LETES) a deuda de largo plazo.

La ejecución presupuestaria en el período 2008–2012[6] fue en promedio del 97.0% con relación al presupuesto modificado. Esto demuestra que las estimaciones de gastos previstas en el presupuesto votado son inferiores a las necesidades reales de recursos del Gobierno para cumplir con sus compromisos. Tal situación, más que errores en las estimaciones presupuestarias, se debe a que en la mayoría de los casos el presupuesto que originalmente se presenta a la Asamblea Legislativa, no responde a las necesidades reales de recursos para financiar las actividades normales del Estado. Como se demuestra en el Cuadro No. 6, la ejecución real es mayor queel presupuesto votado en los rubros de Adquisición de Bienes y Servicios, Gastos Financieros y Otros y Transferencias Corrientes, en los cuales se agrupan asignaciones presupuestarias para financiar las actividades normales de las instituciones, el pago de intereses por la deuda pública y las subvenciones y subsidios.

Gráfico No. 2
Presupuesto de Gastos 2008 – 2011
Gobierno Central
Millones de US$




| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|---|---|---|---|---|---|
| Votado | 3,342.7 | 3,627.8 | 3,654.3 | 4,503.5 | 4,203.4 |
| Modificado | 3,678.2 | 4,906.1 | 4,086.4 | 5,029.8 | 4,495.1 |
| Ejecutado | 3,624.1 | 4,827.1 | 3,995.5 | 4,863.5 | 4,267.5 |

Fuente: Ministerio de Hacienda

6 Cifras preliminares, previo al cierre del ejercicio financiero fiscal 2012.

Cuadro No. 6
Ejecución Presupuestaria de Gastos 2008 – 2011
Gobierno Central
Millones de US$

| Rubro de Gasto | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 /1 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Votado | Ejecutado | Votado | Ejecutado | Votado | Ejecutado | Votado | Ejecutado | Votado | Ejecutado |
| Remuneraciones | 1,039.7 | 1,050.8 | 1,162.3 | 1,157.0 | 1,225.3 | 1,201.3 | 1,389.2 | 1,389.4 | 1,487.4 | 1,461.5 |
| Adquisiciones de bienes y servicios | 251.2 | 350.8 | 279.0 | 394.0 | 295.4 | 428.6 | 336.5 | 442.0 | 335.1 | 421.4 |
| Gastos financieros y otros | 511.0 | 472.6 | 508.2 | 532.2 | 571.6 | 527.8 | 420.2 | 549.8 | 499.9 | 538.7 |
| Transferencias corrientes | 632.8 | 821.6 | 784.1 | 936.0 | 766.4 | 872.3 | 671.0 | 889.0 | 737.7 | 844.8 |
| Inversiones en activos fijos | 216.6 | 210.9 | 142.9 | 128.5 | 48.8 | 135.2 | 155.4 | 134.7 | 216.7 | 118.1 |
| Transferencias de capital | 321.1 | 326.4 | 360.9 | 524.2 | 328.1 | 393.2 | 433.4 | 408.7 | 503.5 | 487.7 |
| Inversiones financieras | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.5 | 1.5 | 0.0 |
| Amortización de endeudamiento público | 268.3 | 265.0 | 267.1 | 1,027.2 | 289.6 | 303.1 | 907.6 | 907.1 | 254.8 | 250.7 |
| Transferencias de contribuciones especiales | 99.5 | 125.8 | 121.2 | 128.1 | 127.0 | 134.1 | 142.2 | 141.5 | 152.8 | 144.7 |
| Asignaciones por aplicar | 2.5 | 0.0 | 2.2 | 0.0 | 2.2 | 0.0 | 48.1 | 0.0 | 14.1 | 0.0 |
| **Total de Gastos** | **3,342.7** | **3,624.1** | **3,627.8** | **4,827.1** | **3,654.3** | **3,995.5** | **4,503.5** | **4,863.5** | **4,203.4** | **4,267.5** |

1/ Cifras preliminares a diciembre 2012.
Fuente: Ministerio de Hacienda

El déficit presupuestario reflejado al cierre de cada año, originado por la ejecución de gastos en montos mayores a los ingresos es la constante en todos los ejercicio financieros fiscales, observándose que la diferencia más significativa se generó en el año 2009, con una cifra negativa de US$ 178.2, atribuida según el gobierno[7] a obligaciones adquiridas por las instituciones del sector público devengadas al cierre del ejercicio, que serán pagadas durante el año siguiente, lo cual es una explicación con mayor sustento desde el punto de vista financiero; ya que presupuestariamente se puede evidenciar que los gastos reales superaron a los ingresos recaudados, contrario a la política de ahorro y austeridad en el gasto público planteadas por el actual Gobierno.

Cuadro No. 7
Déficit Presupuestario 2008 – 2011
Gobierno Central
Millones de US$

| AÑO | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Votado | Ejecutado | Votado | Ejecutado | Votado | Ejecutado | Votado | Ejecutado |
| **INGRESOS TOTALES** | **3,342.7** | **3,583.2** | **3,627.8** | **4,648.9** | **3,654.3** | **3,909.0** | **4,503.5** | **4,859.9** |
| a) Ingresos Corrientes | 2,974.9 | 3,181.9 | 3,343.0 | 2,831.7 | 3,219.7 | 3,093.5 | 3,461.4 | 3,534.4 |
| b) Ingresos de Capital | 185.9 | 198.4 | 103.2 | 34.1 | 30.2 | 26.5 | 65.8 | 38.8 |
| c) Financiamiento | 82.4 | 93.4 | 60.4 | 1,672.4 | 277.4 | 664.5 | 834.1 | 1,159.4 |
| d) Ingresos por Contribuciones Especiales | 99.5 | 109.5 | 121.2 | 110.7 | 127.0 | 124.5 | 142.2 | 127.3 |
| **GASTOS TOTALES** | **3,342.7** | **3,624.1** | **3,627.7** | **4,827.1** | **3,654.3** | **3,995.5** | **4,503.5** | **4,863.5** |
| a) Gastos Corrientes | 2,296.6 | 2,597.9 | 2,613.6 | 2,910.4 | 2,720.7 | 2,949.1 | 2,740.1 | 3,177.5 |
| b) Gastos de Capital | 588.3 | 553.3 | 526.3 | 661.9 | 392.1 | 546.5 | 618.6 | 564.2 |
| c) Aplicaciones Financieras | 268.3 | 265.0 | 267.1 | 1,027.2 | 289.6 | 303.1 | 907.6 | 907.1 |
| d) Gastos de Contribuciones Especiales | 99.5 | 125.9 | 121.2 | 128.1 | 127.0 | 134.1 | 142.2 | 141.5 |
| e) Gasto Previsional | 90.0 | 82.0 | 99.5 | 99.5 | 124.9 | 62.7 | 95.0 | 73.2 |
| **DÉFICIT PRESUPUESTARIO** | **-40.9** | | **-178.2** | | **-86.5** | | **-3.6** | |

Fuente: Ministerio de Hacienda

7 Informes de la Gestión Financiera del Estado 2008-2011

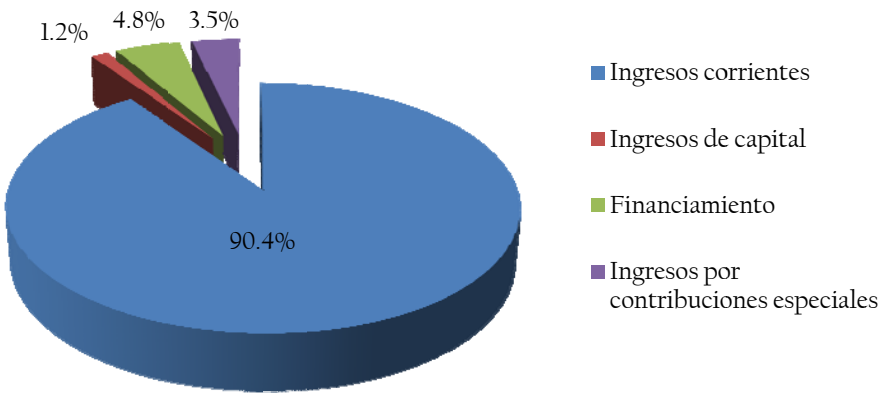
# IV.Análisis del Presupuesto Votado 2013

El Presupuesto General del Estado para el ejercicio financiero fiscal 2013 fue aprobado mediante el Decreto Legislativo Nº 182 de fecha 8 de noviembre de 2012, e incluye las estimaciones de ingresos y gastos de las instituciones del Gobierno Central, por un monto total de US$4,505.3 millones que representa un 18% del Producto Interno Bruto proyectado.El presupuesto refleja un incremento de US$301.9 millones (7.2%) con relación al presupuesto votado para el año 2012.

## Ingresos

El Presupuesto de Ingresos Votado para el año 2013 considera recursos generados por Ingresos Corrientes por un monto de US$4,073.1 millones que representan un 16.3% del PIB y el 90.4% de los ingresos totales, los Ingresos de Capital ascienden a US$56.1 millones (1.2%), el Financiamiento se estima en US$217.7 millones (4.8%) y los Ingresos por Contribuciones Especiales se han proyectado en US$158.3 millones (3.5%).

Gráfico No. 3
Ingresos del Gobierno Central 2013
En porcentajes



## Ingresos Corrientes

Los ingresos corrientes se han proyectado a US$4,073.1 millones, presentando un incremento de US$292.1 millones, que representa un aumento del 7.7% respecto al año2012, y están conformados por los ingresos tributarios provenientes de la recaudación tributaria, principalmente por el pago del IVA, Impuesto sobre la Renta, así como por los ingresos no tributarios que contemplan tasas y derechos y los impuestos a productos específicos.

## Ingresos Tributarios

Los ingresos tributarios proyectados para 2013 se estiman en US$3,941.1 millones,y representan un incremento de US$325.7 millones, equivalente al 9.0% con relación al presupuesto votado para el ejercicio financiero fiscal 2012. Los impuestos más representativos en ese rubro son el IVA, el Impuesto sobre la Renta y los Derechos Arancelarios a la Importación, que en su total hacen un 95.3%, por lo que se considera que son la base principal de la recaudación tributaria.

Los ingresos en concepto de IVA se estiman en US$2,058.2 millones,lo que representa unincremento del 3.7% equivalente a US$73.2 millones con relación a 2012; sustentado en el crecimiento de las importaciones y la aplicación de medidas administrativas y de fiscalización a ser ejecutadas por la administración tributaria. El IVA a las importaciones se estima en US$1,218.8 millones, y el IVA generado portransacciones internas se proyecta en US$839.4 millones, sobre la base de un esperado crecimiento de la actividad económica previsto en 2013.

La recaudación en concepto de Impuesto sobre la Renta, se estima en US$1,512.8 millones, con un incremento de US$256.8 millones con relación a 2012, cifra que representa el 20.4%. La proyección está sustentada en el rendimiento “natural” del impuesto y a las previsiones de recaudación producto de las reformas aprobadas en diciembre de 2011, así como la aplicación de medidas administrativas y fiscalización.

Los Derechos Arancelarios de Importación se estiman en US$184.6 millones, con un aumento proyectado de US$1.4 millones, equivalente al 0.8% en comparación con 2012, proyecciones que se sustentan en el desempeño mostrado por lasimportaciones durante el primer semestre ese año y la reactivación del consumo internoprevisto para el 2013.

Los Impuestos Productos Específicos aplicados a cerveza,cigarrillos, gaseosa y licores, se estiman en US$116.5 millones, con un incremento de US$5.0 millones equivalentes al 4.5%, con respecto a 2012.

Como se puede ver, los ingresos tributarios son una fuente importante de recursos para el Estado, y su rendimiento está vinculado a la actividad económica interna y externa, además del impacto de las reformas tributarias que el Gobierno ha realizado en los últimos años. De acá se desprende la importancia de que en el país haya un mayor dinamismo económico, que esté sustentado tanto en lademanda interna y externa, aspecto que podría contribuir en buena manera a dar un mayor rendimiento a las reformas tributarias; especialmente la impulsada en diciembre de 2011.

## Ingresos No Tributarios y Otros

Los Ingresos No Tributarios y Otros se estiman en US$101.1 millones, con una disminuciónrespecto al año 2012 de US$31.3 millones, debido principalmente a que para el año 2013 no seincluye la recaudación por concepto de la renovación de placas de vehículos, que finalizó en el segundo semestre de 2012.

Dentro de estas fuentes de ingresos se considera US$17.1 millones por pago de derechosy aplicación de multas e intereses, los cuales serán trasladados al Fondo de Conservación Vial(FOVIAL) de conformidad a la reforma efectuada a la Ley de Derechos Fiscales por Circulaciónde Vehículos[8].

## Transferencias Corrientes

Los ingresos por Transferencias Corrientes se han proyectado en US$30.9millones, con una reducción de US$2.3millones correspondiente al 6.9% en relación a 2012, debido a que el gobierno prevé una reducción en la remisión de utilidadeso excedentes de operación que generan las instituciones autónomas.

## Ingresos de Capital

Los ingresos de capital ascienden a US$56.1 millones, con un incremento respecto al2012 de US$11.1 millones, originado por una mayor estimación de transferencias de capital, principalmente por donaciones que se prevé recibir durante 2013. En detalle, los ingresos de capital comprendenUS$51.8 millones en concepto de donaciones yUS$4.3 millones de recuperación por préstamosotorgados a instituciones públicas y privadas sin fines de lucro.

## Financiamiento

El financiamiento del Presupuesto 2013 se proyecta en US$217.7 millones, menor en US$6.8 millones con relación a 2012; originado en principalmente por desembolsos de préstamos externos contratados por el gobierno.

Es importante mencionar que, el financiamiento que se encuentra en el presupuesto votado difiere del resultado al final del ejercicio financiero fiscal, pues las LETES que se utilizan durante la ejecución presupuestaria también constituyen financiamiento.

8 Decreto Legislativo No. 62 del 12 de julio de 2012, publicado en el Diario OficialNo. 131, Tomo 396 del 16 del mismo mes y año.

### Ingresos por Contribuciones Especiales

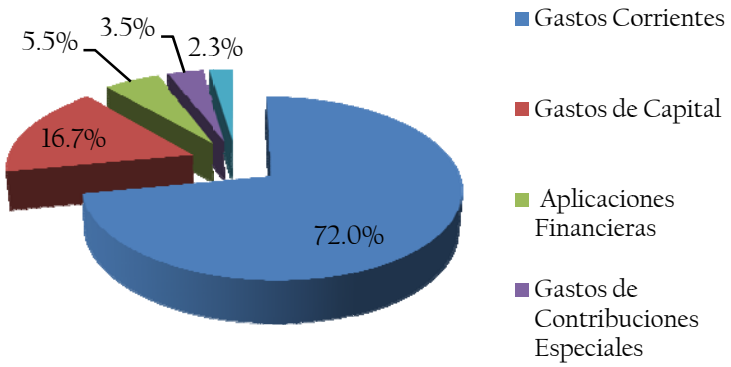
Las Contribuciones Especiales para 2013 se estiman en US$158.3 millones, monto mayor US$5.5 millones equivalentes a 3.6% respecto al año 2012.Están conformadas por US$70.6 millones en concepto de Contribución Especial sobre Venta y Consumo de Gasolina y Diesel para financiar proyectos de mantenimiento rutinario de la red vial del país a través delFondo de Conservación Vial (FOVIAL); US$41.9 millones provenientes de la Contribución sobre Bebidas Alcohólicas, Tabaco y Armas paraatender la extensión de los servicios de salud por medio del Fondo Solidario para la Salud (FOSALUD); US$10.5 millones por la Contribución Especial para la Promoción Turística; yUS$35.3 millones por la Contribución Especial para Estabilización de Tarifas del Servicios Público de TransporteColectivo de Pasajeros.

## Gastos

### Clasificación Económica y Rubro Presupuestario

En el Presupuesto 2013 se han estimado US$4,505.3 millones en concepto de gastos totales, con asignaciones en los gastoscorrientes por US$3,244.0 millones que representan el 72.2% del total un incremento del 7.2% con relación a 2012. Los gastos de capital, por su parte, ascienden a US$751.5 millones equivalente al 16.7%, cifra menor en US$4.5 millones (0.6%) en comparación con 2012. Las aplicaciones financieras US$249.0 (5.5%) que también se reducen en un 2.3% con respecto a 2012. Los gastosde contribuciones especiales US$158.3 millones (3.5%), y el costo previsional US$102.5 equivalente a 2.3%, que refleja el incremento más significativo del 62.4% con relación al año anterior.

Gráfico No. 4
Gastos del Gobierno Central 2013
En porcentajes



## Gastos Corrientes

Los gastos corrientes ascienden a US$3,244.0 millones, que en términos del PIB representan el13.0%, con un incremento estimado de US$279.1 millones respecto al presupuesto votado2012; esto es el resultado de mayores asignaciones a los programas prioritarios relacionadoscon educación, salud, seguridad pública, la atención del subsidio al gas licuado y al transportepúblico de pasajeros, así como otros gastos correspondientes a la seguridad social, como son elfinanciamiento al programa de lisiados, pensiones, y otros compromisos ineludibles en materiade deuda pública.

Dentro de estos gastos, el pago de remuneraciones asciende a US$1,547.6millones, cifra que representa un incremento de US$67.5 millones con respecto al año 2012.Estos recursos están destinados al pago de salarios de los empleados públicos, el incremento a los escalafones salariales para elpersonal docente, salud y policial; yel incremento salarial derivado de la aplicación de la Ley de laCarrera Docente.

Por otra parte, las Transferencias Corrientes alcanzan los US$733.2 millones, registrando uncrecimiento respecto al 2012 de US$65.9 millones, debido a mayores recursos para financiar elescalafón salarial de los hospitales, el pago de subsidio al gas licuado y transferencias alFondo de Conservación Vial (FOVIAL). En este rubro de gastos se incluyen las transferenciaspara el funcionamiento de las entidades adscritas a las instituciones del Gobierno Central conun monto estimado de US$501.4 millones, el subsidio al gas licuado con US$77.9 millones,subsidio al transporte público de pasajeros US$35.3 millones, Programa de Rehabilitación deLisiados US$42.4 millones, Plan de Agricultura Familiar US$22.4 millones, entre otras.

Se debe destacar que lo destinado al pago de subsidios está por debajo de lo que el Estado reporta al cierre de los ejercicios financieros fiscales. En ese sentido, hay que tener presente que durante la ejecución presupuestaria se destinan más recursos a dicho rubro, mismo que es financiado con endeudamiento público.

Las adquisiciones de bienes y servicios se proyectan en US$413.5 millones, asignación que es mayor a la del 2012en US$102.5 millones, y está destinada para cubrir gastos necesarios para el funcionamiento de las instituciones públicas, como el pago de servicios básicos, compra de medicamentos, materiales y papelería; aquí también se incluyen los gastos reservados de la Presidencia de la República.

Los Gastos Financieros y Otros se estiman en US$549.7 millones con un crecimiento deUS$43.7 millones respecto al año 2012, siendo el pago de intereses de ladeuda la asignación más representativa con US$500.7 millones.

## Gastos de Capital

Los Gastos de Capital ascienden a la cantidad de US$751.5 millones, cuyasmayores asignaciones corresponden a las transferencias de capital con un monto de US$482.4 millones, destacando las que se orientan al financiamiento al Programa de ComunidadesSolidarias Rurales, Urbanas y Desarrollo Localcon US$93.9 millones, rehabilitación del sectoragropecuario con US$9.2 millones, Bono de Gratuidad de la Educación Media y el PresupuestoEscolar US$47.5 millones, y el financiamiento a los

Gobiernos Municipales con US$304.7 millonesque corresponde al 8% de los ingresos corrientes netos[9], y otras transferencias destinadas a apoyar el desarrollo económico y socialdel país, como los Proyectos de Desarrollo y Modernización Rural para las Regiones Central,Paracentral y Oriental, Programa de Competitividad Territorial Rural"Amanecer Rural", fortalecimiento a la Comisión Nacional de la Micro yPequeña Empresa y Dotación de Vivienda a familias ubicadas en zonas de alto, entre otros.

Por su parte, la inversión en activos fijos asciende a US$238.3 millones, destinados principalmente a financiar diferentes proyectos de inversión relacionados con el mejoramientode la infraestructura vial, programas de vivienda, mejoramiento de la infraestructura escolar, programa integrado de salud, mejoramiento del sistema de transporte del área metropolitana de San Salvador, infraestructura judicial y equipamiento e infraestructura de la Policía NacionalCivil, sistema estratégico de comunicaciones de la Fuerza Armada, fortalecimiento a la gestiónambiental, construcción y equipamiento del Hospital Nacional de Maternidad y proyectos deapoyo al sector agropecuario.

## Aplicaciones Financieras

Las asignaciones destinadas al pago de capital de la deuda interna y externa se estiman en US$248.9millones, con una reducción del 2.3% respecto al año 2012; monto que se destinará para el pago de compromisos adquiridos con organismosnacionales e internacionales, producto de los préstamos adquiridos previamente.

Los recursos destinados para el pago de deuda interna son US$29.5 millones,mientras que lo correspondiente a la amortización de la deuda externa es de US$219.4millones.

Durante los últimos años, las asignaciones presupuestarias para la amortización del endeudamiento público, ha sido proyectados en US$ 268.3 millones en 2008, US$ 267.1 en 2009, US$289.6 en 2010, US$907.6 en 2011 y US$254.9 para el año 2012; teniendo su explicación la distorsión del año 2011, debido a que se ejecutó el pago de Eurobonos por un valor de $653.5 millones.

## Gastos de Contribuciones Especiales

Los Gastos de Contribuciones Especiales ascienden a US$158.3 millones,representando un incremento de US$5.5 millones con relación a 2012; de los cuales US$70.6 millones están destinados a proyectos de mantenimiento de la red vial nacional a través del Fondo de ConservaciónVial (FOVIAL); US$41.9 millones para ampliar la cobertura y extensión de los servicios de saludpor medio del Fondo Solidario para la Salud (FOSALUD); US$10.5 millones a programas depromoción del turismo y US$35.3 millones para elsubsidio al transporte público de pasajeros.

9 Ley del Fondo para el Desarrollo Económico y Social de los Municipios.

## Costo Previsional

Los gastos correspondientes al financiamiento del costo previsional ascienden, para 2013, a US$102.5 millones;estimación que está de conformidad a lo establecido en el Art. 224 de la Ley del Sistema deAhorro para Pensiones y a la Ley del Fideicomiso de Obligaciones Previsionales. Es importante tener presente que el costo previsional crece año con año, debido tanto a la emisión de Certificados de Inversión Previsional (CIP) que emite BANDESAL, como también por los recursos que destina el Gobierno para el pago del Fideicomiso de Obligaciones Previsionales.

## Áreas de Gestión

El Presupuesto General del Estado se formula aplicando la técnica presupuestaria por Área de Gestión, que tienen por finalidad básica cuantificar las asignaciones presupuestarias de acuerdo a los grandes propósitos que debe cumplir el Gobierno en la prestación de servicios a la sociedad.

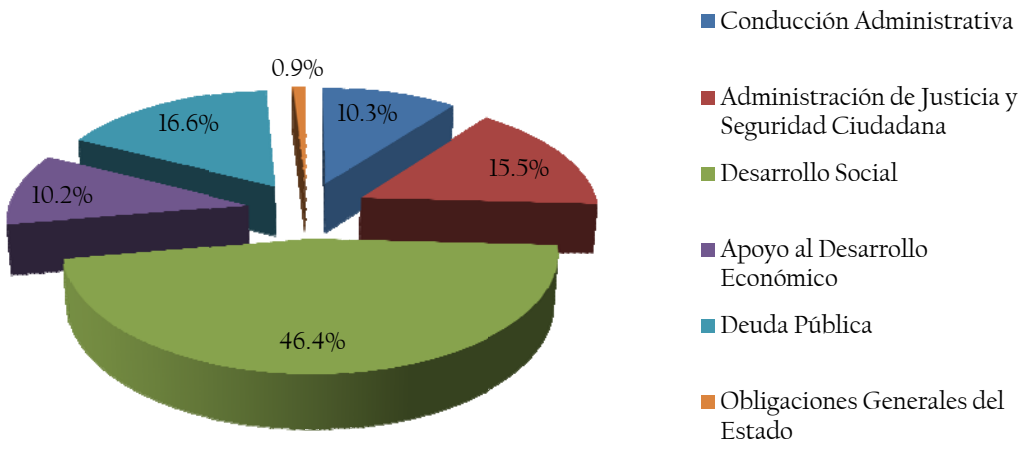
Las asignaciones contenidas en el Presupuesto del Gobierno Central para el año 2013, quedaron distribuidas de la siguiente manera: US$2,092.4 millones (46.4%) para Desarrollo Social; US$749.5 millones (16.6%) para el Servicio de la Deuda Pública; US$698.9 millones (15.5%) para la Administración de Justicia y Seguridad Ciudadana; US$464.9 millones (10.3%) para Conducción Administrativa; US$457.8 millones para Apoyo al Desarrollo Económico (10.2%); y US$41.8 millones (0.9%) para cumplir las Obligaciones Generales del Estado.

Cuadro No. 8
Gasto del Gobierno Central por Áreas de Gestión
Millones de US$ y Porcentajes

| Área de Gestión | Presupuesto Votado | | | Variación 2012-2013 | % del PIB |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2012 | 2013 | % | | |
| Conducción Administrativa | 443.6 | 464.9 | 10.3% | 21.4 | 1.9% |
| Administración de Justicia y Seguridad Ciudadana | 642.7 | 699.0 | 15.5% | 56.3 | 2.8% |
| Desarrollo Social | 1,940.9 | 2,092.4 | 46.4% | 151.5 | 8.4% |
| Apoyo al Desarrollo Económico | 429.6 | 457.8 | 10.2% | 28.2 | 1.8% |
| Deuda Pública | 705.7 | 749.5 | 16.6% | 43.9 | 3.0% |
| Obligaciones Generales del Estado | 41.0 | 41.8 | 0.9% | 0.8 | 0.2% |
| **Total de Gastos** | **4,203.4** | **4,505.3** | **100.0%** | **301.9** | **18.0%** |

Fuente: Ministerio de Hacienda

Gráfico No. 5
Gasto del Gobierno Central por Áreas de Gestión
En porcentajes




## Desarrollo Social

En el presupuesto votado 2013 se destinan US$2,092.6 millones para Desarrollo Social, monto que representa el 46.4% del total de gastos y un 8.4% con relación al PIB proyectado para el año en curso. Los recursos asignados para 2013 aumentan en 7.8% en comparación con 2012, y están destinados primordialmente a los Ramos de Salud y Educación, apoyo al desarrollo local, al Programa deComunidades Solidarias Rurales y Urbanas, acciones de seguridad social,proyectos de vivienda y desarrollo urbano yCiudad Mujer

Específicamente para el Ramo de Educación se asignan US$863.9 millones, que representan un 3.5% del PIBestimado para 2013, reflejando un incremento de US$36.2 millones en relacional 2012 (4.4%)y el 41.3% del total de recursos destinados para esta área. Al Ramo de Salud le corresponden US$565.6 millones, con un aumento de US$43.0 millones (8.2%) respecto de 2012, equivalentes al 2.3% del PIB.

La Presidencia de la República considera una asignación de US$51.6 millones, con un incremento de US$4.5 millones (9.4%) con relación a 2012 y con una representación del 0.2 % del PIB; y al Ramo de Obras Públicas, Transporte y de Vivienda y Desarrollo Urbano se le asignan US$34.5 millones,con un incremento de US$14.5 millones (72.3%) respecto del año anterior. El Ramo de Trabajo y Previsión Social también considera una asignación de US$14.9 millones dentro de esta área de gestión.

## Administración de Justicia y Seguridad Ciudadana

Para el área de gestión Administración de Justicia y Seguridad Ciudadana, en el presupuesto 2013 se destinan US$699.0 millones, que representa el 15.5% del monto total y 2.8%con relación al PIB, reflejando un aumento de US$56.3 millones (8.8%) respecto a 2012.

Los recursos están orientados a la atención de programas de administración de justicia y fortalecimiento de la normativa procesal penal, lainvestigación del delito, combate de la delincuencia y a la defensa de los derechos de laspersonas, entre otros.

Para el Ramo de Justicia y Seguridad Pública se destina un total de US$356.0 millones, que representa el 51.0% de los gastos totales del área, con un incremento de US$30.0 millones (9.2%) con relación a 2012.

Al Órgano Judicial se asignan US$244.4 millones, que representan el 6.0% de losingresos corrientes netos y el 35.0% del total asignado para esa área de gestión, mostrando un incremento de US$17.5 millones (7.7%) respecto del año anterior.

El Ministerio Público conformado por la Fiscalía General de la República y las Procuradurías General de la República y Para la Defensa de los Derechos Humanos, cuentan con una asignación de US$69.3 millones, y para el Ramo de Gobernación se destinan US$19.3 millones.

## Apoyo al Desarrollo Económico

Para el área de gestión Apoyo al Desarrollo Económico se asignan recursos por US$457.8 millones, correspondientes al 10.2% de los gastos tales estimados en el presupuesto para 2013 y al 1.8%del PIB proyectado para ese mismo año.

Dicho monto será orientado a programas de rehabilitación ymejoramiento de la red vial, al plan de ordenamiento del sector transporte, a la reactivación del sector agropecuario, estrategias para fomentar elturismo y a la protección y conservación del medio ambiente.

Al Ramo de Obras Públicas, Transporte y de Vivienda y Desarrollo Urbano se le asignanUS$223.8 millones, equivalentes al 49.0% del total destinado para esa área de gestión, con un aumento de US$16.0 millones (7.7%) en comparación con 2012; para el Ramo de Agricultura y Ganadería se destinan US$72.9 millones, el Ramo de Economía presenta un asignación de US$120.4 millones, de los cualesUS$77.9 millones, elRamo de Medio Ambiente y Recursos Naturales cuenta con US$12.4millones, y el Ramo de Turismo con US$19.1 millones.

## Conducción Administrativa

El área de gestión Conducción Administrativa presenta asignaciones por un monto de US$464.9 millones,equivalentes al 10.3% del total de recursos del presupuesto y un 1.9% del PIB. Los recursos destinados a este apartado se orientan financiar las actividades desarrolladas por la

administraciónpública, política exterior, defensa nacional, administraciónfinanciera del Estado, control de la gestión pública y otras actividades relativas a la sanción deleyes y al fomento de la ética gubernamental.
En el Ramo de la Defensa Nacional se asignan US$153.3 millones, que representan un 33.0% del total destinado para esa área de gestión; al Órgano Legislativo se destinan US$57.9 millones y a la Corte de Cuentas de la República U$36.9 millones.

Para el Ramo de Hacienda, los recursos asignados en esta área de gestión suman US$78.0millones, destinados a financiar el funcionamiento institucional del Ramo; y a la Presidencia de la República se asignan US$73.8 millones, con un incremento de US$7.9 millones (12.0%) en comparación con 2012.

## Deuda Pública

Para el área de gestión de la Deuda Pública se asigna la cantidad US$749.5millones, que representan el 16.6% del total del presupuesto y el 3.0% con respecto alPIB.

Los recursos están destinados al pago de capital e intereses de la deuda pública interna y externa adquirida por el gobierno; para el servicio de la deuda externa de destinan US$637.8 millones y para el servicio de la deudainterna US$111.7 millones. Del monto total estimado para 2013 US$500.6 millones corresponden al pago de los intereses y US$248.9 millones al pago de capital.

## Obligaciones Generales del Estado

Las Obligaciones Generales del Estado presentan una asignación de US$41.8millones, equivalentes al 0.9% del total de gastos y 0.2% con relación al PIB, los cuales se destinan al cumplimiento de diferentes compromisos del Estado, entre los cuales se pueden mencionar elPago de Clases Pasivas, contribuciones a organismos internacionales, anticipos para la deuda política, devoluciones de ingresos de años anteriores, pago de seguro de vida de los empleados públicos y para los aportes al RégimenGeneral de Salud del Instituto Salvadoreño del Seguro Social.

## Institución

El Gobierno Central lo conforman 24 instituciones del Sector Público, entre las cuales se encuentran la Presidencia de la República, los Órganos Legislativo y Judicial; los Ramos de Relaciones Exteriores, Salud, Educación, Hacienda, Defensa Nacional, Gobernación, Justicia y Seguridad Pública, Economía, Trabajo y Previsión Social, Agricultura y Ganadería, Medio Ambiente y Recursos Naturales, Obras Públicas y Turismo; el Ramo Público conformado por la Fiscalía General de la República y las Procuradurías General y para la Defensa de los Derechos Humanos; los Tribunales del Servicio Civil, Supremo Electoral y de Ética Gubernamental; la Corte de Cuentas de la República y el Consejo Nacional de la Judicatura.

Entre las instituciones a las que mayor presupuesto se asigna en 2013, se encuentra el Ramo de Educación conUS$864.0 millones, que representan un 19.2% del total presupuestado, con un incremento de US$36.2 millones (4.4%) respecto a 2012, donde las remuneraciones consideran US$16.2 millones y la adquisición de bienes y servicios US$16.3 millones.

Por su parte, al Ramo de Salud le corresponde una asignación de US$565.6 millones equivalente al 12.6% del total, mayor en US$43.0 millones (8.2%) con relación a la cifra presupuestada en 2012, e incluye la contribución especial destinada al FOSALUD por un valor de US$41.9 millones. El aumento en el presupuesto de este Ramo está influenciado principalmente por mayores asignaciones en los rubros de remuneraciones por US$15.0 millones, siendo éste un aspecto que incide en la rigidez del presupuesto estatal. Adicionalmente, bienes y servicios cuenta con US$9.0 millones, transferencias corrientes con US$15.2, que incluye lo correspondiente a las subvenciones del Gobierno Central a los hospitales del Sistema Nacional de Salud y US$3.4 millones para FOSALUD.

Para el Ramo de Justicia y Seguridad Pública se destinan US$356.1 millones, correspondientes al 7.9% del presupuesto para 2013, cifra que considera un aumento del US$30.0 millones (9.2%) respecto del año anterior y que en su mayoría corresponde a US$10.2 millones para remuneraciones y US$18.4 millones para bienes y servicios.

El Órgano Judicial tiene una asignación de US$244.4 millones, que representan el 5.4% del total y presenta un incremento de US$17.5 millones (7.7%) en comparación con 2012, influenciado principalmente mayor asignación para los rubros de remuneraciones con US$4.7 millones y adquisición de bienes y servicios con US$5.2 millones.

El presupuesto del Ramo de Hacienda refleja una cantidad de US$1,444.4 millones, que incluye la asignación destinada para el funcionamiento institucional de US$77.9 millones, que significa un 1.7% respecto del total del gasto y mayor en US$8.7 millones en comparación con 2012; y lo correspondiente al Servicio de la Deuda Pública por US$749.5 millones y al pago de las transferencias y obligaciones generales del Estado por un valor de US$617.0 millones.

Cuadro No. 9
Gasto del Gobierno Central por Institución
Millones de US$ y Porcentajes

| Institución | 2012 | 2013 | % | Variación 2012-2013 | |
|---|---|---|---|---|---|
| Órgano Legislativo | 56.3 | 57.9 | 1.3% | 1.5 | 2.7% |
| Corte de Cuentas de la República | 35.8 | 36.9 | 0.8% | 1.1 | 3.0% |
| Tribunal Supremo Electoral | 15.9 | 17.5 | 0.4% | 1.6 | 10.0% |
| Tribunal de Servicio Civil | 0.8 | 0.9 | 0.0% | 0.0 | 2.4% |
| Presidencia de la República | 113.0 | 125.3 | 2.8% | 12.4 | 10.9% |
| Tribunal de Ética Gubernamental | 1.4 | 2.3 | 0.1% | 0.9 | 64.5% |
| Ramo de Hacienda | 1,376.1 | 1,444.4 | 32.1% | 68.3 | 5.0% |
| Funcionamiento | 69.2 | 77.9 | 1.7% | 8.7 | 12.6% |
| Transferencias y Obligaciones Generales | 601.2 | 617.0 | 13.7% | 15.8 | 2.6% |
| Deuda Pública | 705.7 | 749.5 | 16.6% | 43.8 | 6.2% |
| Ramo de Relaciones Exteriores | 41.1 | 44.5 | 1.0% | 3.5 | 8.4% |
| Ramo de la Defensa Nacional | 144.1 | 153.3 | 3.4% | 9.3 | 6.4% |
| Consejo Nacional de la Judicatura | 5.8 | 5.9 | 0.1% | 0.1 | 1.7% |
| Órgano Judicial | 226.9 | 244.4 | 5.4% | 17.5 | 7.7% |
| Fiscalía General de la República | 33.6 | 39.2 | 0.9% | 5.7 | 16.8% |
| Procuraduría General de la República | 20.4 | 21.2 | 0.5% | 0.8 | 3.7% |
| Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos | 8.6 | 8.9 | 0.2% | 0.3 | 3.9% |
| Ramo de Gobernación | 17.4 | 19.3 | 0.4% | 1.9 | 10.9% |
| Ramo de Justicia y Seguridad Pública | 326.0 | 356.1 | 7.9% | 30.0 | 9.2% |
| Ramo de Educación | 827.7 | 864.0 | 19.2% | 36.2 | 4.4% |
| Ramo de Salud | 522.6 | 565.6 | 12.6% | 43.0 | 8.2% |
| Ramo de Trabajo y Previsión Social | 13.3 | 14.9 | 0.3% | 1.6 | 12.0% |
| Ramo de Economía | 93.8 | 120.4 | 2.7% | 26.7 | 28.4% |
| Ramo de Agricultura y Ganadería | 65.6 | 72.9 | 1.6% | 7.3 | 11.2% |
| Ramo de Obras Públicas | 227.7 | 258.3 | 5.7% | 30.5 | 13.4% |
| Ramo de Medio Ambiente y Recursos Naturales | 12.6 | 12.4 | 0.3% | -0.3 | -2.1% |
| Ramo de Turismo | 17.0 | 19.1 | 0.4% | 2.1 | 12.4% |

Fuente: Ministerio de Hacienda – Presupuestos Generales del Estado

## Fuente de Financiamiento

El Presupuesto General del Estado para el año 2013, está financiado con recursos del Fondo General de la Nación por un monto de US$4,235.8 millones, que equivalen al 94% del total presupuestado, con un incremento de US$294.3 millones (7.5%) respecto de 2012, dichos recursos provienen de ingresos corrientes, de capital y contribuciones especiales que percibe el gobierno.

El monto correspondiente a préstamos externos que estará financiando el presupuesto de 2013 asciende a US$217.8 millones, que representan el 4.8% del total y una reducción de US$6.8 millones (3.0%) en comparación con 2012.

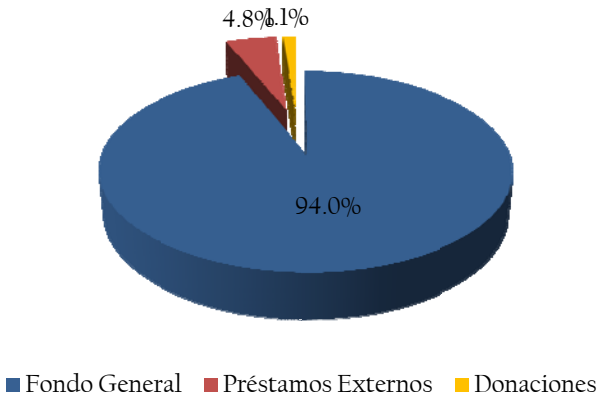
Por su parte, los gastos que el gobierno prevé financiar con recursos provenientes de donaciones durante 2013 ascienden a US$51.8 millones, correspondientes al 1.1% del total y menores en US$14.4 millones (38.4%) respecto de 2012.

Cuadro No. 10
Gasto del Gobierno Central por Áreas de Gestión
Millones de US$ y Porcentajes

| Fuente de Financiamiento | 2012 | 2013 | % | Variación 2012-2013 | |
|---|---|---|---|---|---|
| Fondo General | 3,941.4 | 4,235.8 | 94.0% | 294.3 | 7.5% |
| Préstamos Externos | 224.5 | 217.8 | 4.8% | -6.8 | -3.0% |
| Donaciones | 37.4 | 51.8 | 1.1% | 14.4 | 38.4% |
| | | | | | |

**Fuente: Ministerio de Hacienda – Presupuesto General del Estado**

Gráfico No. 6
Gasto del Gobierno Central2013
Fuente de Financiamiento
**En porcentajes**



# V. Conclusiones y Recomendaciones

- El déficit presupuestario es el común denominador en todos los ejercicios financieros fiscales, en los cuales los ingresos generados por el gobierno no son suficientes para hacer frente a los gastos en que debe incurrir para el cumplimiento de sus funciones; sin embargo, ante la falta de indicadores de resultados, es imposible determinar si los recursos están siendo utilizados con eficiencia, eficacia y economicidad.

- En todos los años se observan modificaciones presupuestarias aplicadas durante la ejecución, que resultan en incrementos significativos en los rubros de gastos, que en su mayoría son financiados con recursos provenientes de contratación de préstamos externos o colocación de títulos valores.

- Si bien el presupuesto para el año 2013 ha sido formulado en el marco de los indicadores y metas previstos en el Marco Fiscal de Mediano Plazo 2011-2015, los próximos presupuestos deben prever una gestión responsable y prudente de las finanzas públicas, de manera que las propuestas que se hagan en los planes de gastos sean suficientes para permitir el funcionamiento de las instituciones públicas, se garantice el cumplimiento de sus funciones y la prestación de servicios eficientes a los usuarios, con principios de economía y austeridad en el gasto público.

- A pesar de los intentos del Gobierno en avanzar hacia una gestión presupuestaria por resultados, mediante la presentación de operaciones piloto de Presupuesto por Resultados (PPR) como complemento a los proyectos de presupuesto para los años 2011 y 2012, no se observa ningún seguimiento a los resultados obtenidos de la aplicación de los mismos para esos ejercicios. Adicionalmente para el presupuesto 2013 no se observa que se haya realizado ese tipo de ejercicios, los cuales son aspectos fundamentales para una adecuada priorización, orientación, seguimiento y evaluación del gasto público

- El Presupuesto del Gobierno Central para el año 2013, al igual que los años anteriores muestra rigideces e inflexibilidades significativas, dadas por una mayor utilización de los fondos públicos en pagos de salarios, transferencias condicionadas, servicios básicos, subsidios y asignaciones establecidas por ley, como es el caso del FODES y el Presupuesto del Órgano Judicial, por mencionar los más significativos.

- La técnica del presupuesto por áreas de gestión utilizada por el Gobierno, no permite identificar los recursos destinados a programas específicos y por ende se dificulta el seguimiento y evaluación presupuestaria de los recursos asignados a los mismos; ante lo cual se hace estrictamente necesario que se avance en la implementación de presupuestos por programas y sentar las bases para una gestión pública por resultados.

## Bibliografía y Fuentes Consultadas


- Marco Fiscal de Mediano Plazo 2011 -2015.
- Leyes del Presupuesto General del Estado 2008 – 2013.
- Informes de Gestión Financiera del Estado 2008 – 2011.
- Portal de Transparencia Fiscal www.transparenciafiscal.gob.sv.

funde

Fundación Nacional
para el Desarrollo

Calle Arturo Ambrogi #411, entre 103 y 105 Av. Norte,
Colonia Escalón, San Salvador, El Salvador
P.O. BOX 1774, Centro de Gobierno
PBX: (503) 2209-5300
Fax: (503) 2263-0454
E-mail: funde@funde.org, comunicaciones@funde.org
Página Web: www.funde.org

christian aid

Irish Aid
Department of Foreign Affairs
An Roinn Gnóthaí Eachtracha